

PROTOKOL O KONTROLE, POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Zadavatel:

MĚSTO VELKÁ BÍTEŠ
MASARYKOVO NÁMĚSTÍ 87, 595 01 VELKÁ BÍTEŠ

Veřejná zakázka:

VYBUDOVÁNÍ SYSTÉMU SBĚRNÝCH MÍST VE VELKÉ BÍTEŠI – SBĚRNÁ MÍSTA

Protokol sepsaný dne **17.10.2011** při kontrole, posuzování a hodnocení nabídek k výše uvedené veřejné zakázce. Posuzování a hodnocení nabídek proběhlo v sídle zadavatele.

I. Složení komise pro kontrolu, posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“)

Kontrolu, posuzování a hodnocení nabídek provedla z pověření zadavatele komise v počtu **5** členů ve složení:

1. Ing. Milan Vlček
2. Ing. Tomáš Kučera
3. Ing. Pavel Bednář
4. Ing. Ladislav Rada
5. Mgr. Matěj Mareš

Předsedou komise byl na základě většinového hlasování **jmenován Ing. Milan Vlček**.

Všichni přítomní členové komise podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti a byli poučeni o tom, že vznikne-li důvod k podjatosti některému z členů hodnotící komise, je povinen to bezodkladně oznámit zadavateli. Zadavatel po zvážení důvodů podjatosti člena komise rozhodne o jeho dalším setrvání v komisi; vznikne-li zadavateli pochybnost o nepodjatosti některého z členů hodnotící komise postupuje zadavatel obdobně. Člen hodnotící komise, kterému vznikl důvod podjatosti, se nesmí zúčastnit jednání komise od okamžiku, kdy se o tomto důvodu dozvěděl. Předseda komise vyzve k činnosti v hodnotící komisi za podjatého člena jeho náhradníka.

Žádnému z členů komise nevznikl důvod podjatosti a všichni podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti.

Všichni členové a náhradníci členů komise jsou povinni zachovávat mlčenlivost o věcech, o nichž se dozvědí s výkonem své funkce.

II. Kontrola úplnosti předložených nabídek

Zadavatel přijal do konce lhůty pro podání nabídek **7 nabídek**, které jsou zapsány v Evidenčním archu podaných nabídek (v příloze protokolu).

Po skončení lhůty pro podání nabídek byla zadavateli doručena jedna nabídka (uchazeč: Stavební HP, s.r.o., s kontaktní adresou uvedenou na obálce Ovčárecká 851, Kolín V 280 02). **Tato nabídka nebyla otevřena a bude vrácena zpět uchazeči.**

Komise převzala od zadavatele obálky s nabídkami včetně seznamu podaných nabídek a provedla kontrolu obálek, zda jsou řádně zabezpečeny proti vyjmutí obsahu.

Přijaté obálky s nabídkami byly uzavřené a správně označené.

Všichni přítomní účastníci se zapsali do listiny účastníků otevírání obálek.

Komise přistoupila k otevírání obálek s nabídkami v tom pořadí, v jakém byly doručeny a zapsány do Evidenčního archu podaných nabídek.

Všechny přijaté nabídky byly v rámci činnosti komise otevřeny a zkontrolovány zda obsahují všechny náležitosti uvedené v zadávacích podmínkách.

Seznam předložených nabídek a výsledek kontroly úplnosti nabídek v souladu s požadavky zadávacích podmínek:

Poř. č. uchazeče	Obchodní jméno uchazeče	Sídlo uchazeče/místo podnikání	IČ	Splnění požadavků ANO / NE	Nabídková cena (v Kč bez DPH)	Nabídková cena (v Kč s DPH)
1.	Vlastimil Zelený - „START“	Horní Město 5 588 32 Brtnice	10121765	Ano	1.696.792,00	2.036.150,40
2.	STRABAG a.s. odštěpný závod Vysočina	Myslotínská 313 393 01 Pelhřimov	60838744	Ano	2.468.468,84	2.962.162,61
3.	GREMIS, s.r.o.	Jihlavská 230, 594 01 Velké Meziříčí	15544451	Ano	1.592.855,00	1.911.426,00
4.	COLAS CZ a.s. Stavební provoz Žďár n/Sáz.	Ke Klíčovu 9, 190 00 Praha 9	26177005	Ano	1.748.575,00	2.098.290,00
5.	KELTEX spol. s r.o.	Křižíkova 1566/19 612 00 Brno	42866294	Ano	1.948.560,00	2.338.272,00
6.	Ncorp s.r.o.	Růžová 144, 595 01 Velká Bíteš	27721043	Ano	1.605.686,00	1.926.823,00
7.	ATIKA-LYSÝ, s.r.o.	Zahradní 992 594 01 Velké Meziříčí	60732610	Ano	1.368.060,00	1.641.472,00

Nabídky, které nebyly z hlediska úplnosti předloženy v souladu s požadavky zadávacích podmínek, komise vyloučila z dalšího posuzování a hodnocení nabídek.

Zadavatel tyto nabídky vyloučí.

Seznam nabídek, které byly při kontrole úplnosti nabídek komisí ze zadávacího řízení vyřazeny, s uvedením důvodů pro vyřazení:

Poř. č. uchazeče	Obchodní jméno uchazeče	Sídlo uchazeče/místo podnikání	Důvod pro vyřazení nabídky

Žádná z předložených nabídek nebyla vyřazena z důvodu neúplnosti nabídky.

Odchylné názory jednotlivých členů komise:

Žádný ze členů komise nevznosl odchylné názory.

III. Posouzení předložených nabídek

Komise posoudila prokázání kvalifikace dodavatelů a splnění všech dalších požadavků uvedených v zadávacích podmínkách k výše uvedené veřejné zakázce.

Předmětem posouzení byly všechny nabídky, které nebyly vyřazeny v průběhu kontroly úplnosti nabídek, tj. nabídky, které byly z hlediska úplnosti předloženy v souladu s požadavky zadávacích podmínek.

Nabídky, které nesplnily požadavky uvedené v zadávacích podmínkách, komise vyloučila z dalšího hodnocení nabídek. Zadavatel tyto nabídky vyloučí.

Seznam nabídek, které byly, při posouzení splnění požadavků uvedených v zadávacích podmínkách, komisí ze zadávacího řízení vyřazeny, s uvedením důvodů pro vyřazení:

Poř. č. uchazeče	Obchodní jméno uchazeče	Sídlo uchazeče/místo podnikání	Důvod pro vyřazení nabídky
3.	GREMIS, s.r.o.	Jihlavská 230, 594 01 Velké Meziříčí	Návrh smlouvy o dílo předložený v nabídce byl v rozporu s požadavky na obchodní a platební podmínky stanovené zadávací dokumentací (ZD): <ul style="list-style-type: none"> Smluvní pokuta při nedodržení termínu dokončení díla byla v návrhu smlouvy uchazečem stanovena na 1 500 Kč oproti požadavku ZD, kde je požadována smluvní pokuta ve výši 0,1 % z ceny díla za každý den prodlení (tato částka činí 1592,86 Kč z nabídkové ceny) Smluvní pokuta za nedodržení lhůty pro odstranění nedodělků a vad díla byla v návrhu smlouvy uchazečem stanovena ve výši 500 Kč za každý den prodlení, přičemž v ZD je požadavek na 3 000 Kč za každý den prodlení
5.	KELTEX spol. s r.o.	Křižkova 1566/19 612 00 Brno	Uchazeč nesplnil profesní kvalifikační předpoklady. Předložený doklad (kopie výpisu z obchodního rejstříku) je v rozporu s požadavky zadávací dokumentace starší než 90 dnů.
7.	ATIKA-LYSÝ, s.r.o.	Zahradní 992 594 01 Velké Meziříčí	Návrh smlouvy o dílo předložený v nabídce byl v rozporu s požadavky na obchodní a platební podmínky stanovené zadávací dokumentací (ZD): <ul style="list-style-type: none"> Splatnost měsíčních faktur byla v návrhu smlouvy uchazečem stanovena na 14 dní oproti požadavku ZD, kde je požadována 60 denní splatnost faktur Smluvní pokuta při nedodržení termínu dokončení díla byla v návrhu smlouvy uchazečem stanovena na 0,05 % v rozporu s požadavkem ZD, kde je požadována smluvní pokuta ve výši 0,1 % z ceny díla za každý den prodlení

Komise na základě výše uvedených důvodů vyloučila ze zadávacího řízení tři nabídky (viz tabulka výše).

Odchylné názory jednotlivých členů komise:

Žádný ze členů komise nevznesl odchylné názory.

IV. Hodnocení předložených nabídek a určení vítězné nabídky

Hodnocení nabídek bylo v souladu se zadávací dokumentací provedeno podle nejnižší nabídkové ceny bez DPH.

Předmětem posouzení byly všechny nabídky, které nebyly vyřazeny v průběhu předchozí kontroly a posouzení nabídek.

Výsledek hodnocení – pořadí nabídek:

Poř. č. uchazeče	Pořadí nabídky	Obchodní jméno uchazeče	Sídlo uchazeče/místo podnikání	Nabídková cena (v Kč bez DPH)
6.	1.	Ncorp s.r.o.	Růžová 144, 595 01 Velká Bíteš	1.605.686,00
1.	2.	Vlastimil Zelený - „START“	Horní Město 5 588 32 Brtnice	1.696.792,00
4.	3.	COLAS CZ a.s. Stavební provoz Žďár n/Sáz.	Ke Klíčovu 9, 190 00 Praha 9	1.748.575,00
2.	4.	STRABAG a.s. odštěpný závod Vysočina	Myslotínská 313 393 01 Pelhřimov	2.468.468,84

Jako vítězná nabídka byla vyhodnocena nabídka uchazeče:

Ncorp s.r.o.

s nabídkovou cenou v Kč bez DPH **1.605.686,-**

V. Poznámky

Komise u předložených nabídek rozpoznala dílčí nedostatky, která však nebyly takového charakteru, aby nabídky ze zadávacího řízení přímo vyloučila. Žádný z těchto nedostatků se netýká vítězné nabídky.

V nabídce uchazeče Strabag a.s. nebylo výslovně uvedeno, že nebude zakázku realizovat bez subdodavatelů. Zadávací dokumentace však výslovně stanovila pouze povinnost uvedení míry zapojení subdodavatelů, komise, tak předpokládá, že firma Strabak a.s. by nabídku případně realizovala vlastními silami. Tento požadavek bude zajištěn výslovným uvedením ve smlouvě o dílo.

Firma Vlastimil Zelený – „START“ ve své nabídce předmět plnění vymezuje v předloženém návrhu smlouvy odkazem na projektovou dokumentaci a neuvádí jej v příslušné kapitole nabídky (dle požadovaného členění nabídky). Vzhledem k tomu, že vymezení technického řešení je dáno položkovým rozpočtem uvedeným v předložené nabídce a návrh smlouvy o dílo, který je součástí nabídky odkazuje na projektovou dokumentaci, považuje toto komise za dostačující vymezení předmětu realizace.

VI. Přílohy protokolu

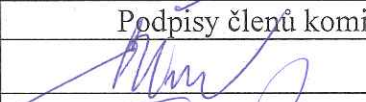
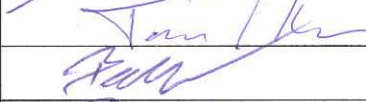

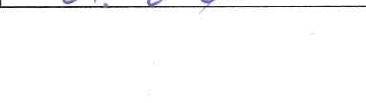

Přílohy protokolu o otevírání obálek s nabídkami:

- 1) Evidenční arch podaných nabídek
- 2) Prezenční listina účastníků otevírání obálek s nabídkami



VII. Podpisy členů hodnotící komise, kteří se účastnili jednání

Ve Velké Bíteši dne 17.10.2011

Jména a podpisy přítomných členů komise:

Jméno a příjmení člena komise	Podpisy členů komise
Ing. Milan Vlček	
Ing. Tomáš Kučera	
Ing. Pavel Bednář	
Ing. Ladislav Rada	
Mgr. Matěj Mareš	

VIII. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána zadavateli dne	17. 10. 2011
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Ing. Milan Vlček 
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	